

Concorso Nazionale di Progettazione per un apparecchio di illuminazione denominato **Via Veneto**

VERBALE DELLE RIUNIONI DELLA GIURIA DEL CONCORSO “ LUCI SU VIA VENETO”.

Verbale n. 1 del 30 giugno 2003

Il giorno 30 giugno dell'anno duemilatre alle ore 12.00 in Roma presso il Comune di Roma – Dipartimento XII Via Luigi Petroselli 45 Sala Commissioni 2° piano – si è riunita la Giuria del Concorso” Luci su Via Veneto”.

Sono presenti i giurati: Arch. Alessandra Montenero, Prof. Eugenio La Rocca, Arch. Gennaro Farina, Ing. Erminio Manciooco, Arch. Antonio D'Auria, M.o Dino Gavina, Ing. Maurizio Lucchini.

Sono presenti i membri supplenti: Ing. Enrico Eliseo, Arch. Edvige Angrisani che partecipano come tali a pieno titolo ma senza diritto di voto.

E' inoltre presente il responsabile dell'Area Concorsi dell'O.A.P.P.C.R. Arch. Paola Rossi, e la Commissione tecnica costituita da: Ing. Franco Passa, Arch. Flavio Vitale, Sig.ra Eugenia Tarchini. Funge da segretario, designato all'interno dell'Area Concorsi dell'O.A.P.P.C.R. l'Arch. Flavio Vitale.

Viene eletto Presidente della Giuria l'Arch. Alessandra Montenero all'unanimità, con l'astensione della stessa.

Viene quindi concordato e stabilito fra i giurati il calendario delle prossime riunioni della giuria, che sono, oltre l'odierna, il giorno martedì 1 luglio 2003 alle ore 16.00 ed il giorno giovedì 3 luglio ore 15.00 stessa sede.

Si dà lettura del verbale della commissione istruttoria che ha effettuato l'esame preliminare previsto dal punto 4.2 del bando, da cui sono risultano regolarmente pervenuti n. 22 progetti.

Vengono quindi decisi i criteri e le modalità con cui la giuria procederà all'esame dei progetti.

Sulla scorta di quanto stabilito al punto 4.3 del bando di concorso, ogni giurato esprimerà la propria valutazione di ciascun progetto esaminandolo in base ai sottoelencati quattro criteri stabiliti ed attribuendo per ciascuno di essi un valore per poi pervenire ad un complessivo giudizio sintetico :

- 1) Qualità del progetto con particolare riferimento ai caratteri innovativi tecnologici ed alla fattibilità (peso da attribuire 40%)
- 2) Rispetto del contesto architettonico e naturalistico ed accentuazione delle caratteristiche formali ed ambientali (peso da attribuire 25%)
- 3) Qualità e resistenza dei materiali ed adeguati requisiti di manutenzione (peso da attribuire 25%)
- 4) Rispondenza ai criteri di sicurezza e di confort visivo (peso da attribuire 10%)

Inoltre, per l'esame dei progetti i componenti la commissione decidono di procedere individualmente ad una prima fase di valutazione di tutti i lavori e di ammettere ad una fase successiva solamente quei progetti per i quali sia stato attribuito, dalla maggioranza dei giurati, un valore minimo significativo per ciascuno dei criteri individuati.

Si passa quindi all'apertura del pacco sigillato, contenente i plichi già esaminati dalla commissione istruttoria, all'attribuzione di un numero progressivo ai concorrenti e ad un primo esame degli elaborati grafici e delle relazioni tecniche allegate che costituiscono le proposte progettuali pervenute.

Completato l'esame, ad ogni progetto viene attribuito da ciascun giurato un giudizio.

Da questa prima selezione, sulla base di quanto sopra stabilito, vengono ammessi alla fase successiva nove progetti, contraddistinti dai numeri:

- 2 – capogruppo Carlo Lizzini
- 4 – capogruppo Antonio Mattei
- 7 – capogruppo Umberto Menasci
- 11 – capogruppo Luca Braguglia
- 14 – capogruppo Giuseppe Abbagnato
- 16 – capogruppo Franco Zagari
- 17 – capogruppo Simone Brandi
- 18 – capogruppo Stefano Suarez
- 21 – capogruppo Piero Castiglioni

Alle ore 15.30 la seduta si conclude con l'aggiornamento previsto per il 1 luglio 2003 alle ore 16.00.

Letto, approvato e sottoscritto
I membri della giuria

Prof. E. La Rocca

Arch. G. Farina

Ing. E. Manciocco

Arch. A. D'Auria

Prof. D. Gavina

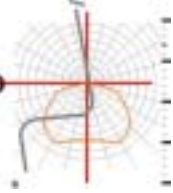
Ing. M. Lucchini

Ing. E. Eliseo

Arch. E. Angrisani

Area Concorsi dell'O.A.P.P.C.R.
Il segretario designato
(Arch. F. Vitale)

Il presidente
(Arch. A. Montenero)



VERBALE DELLE RIUNIONI DELLA GIURIA DEL CONCORSO " LUCI SU VIA VENETO".

Verbale n. 2 del 1 luglio 2003

Il giorno 1 luglio dell'anno duemilatre alle ore 16.00 in Roma presso il Comune di Roma – Dipartimento XII Via Luigi Petroselli 45 Sala Commissioni 2° piano – si è riunita per la seconda sessione la Giuria del Concorso" Luci su Via Veneto".

Sono presenti i giurati: Arch. Alessandra Montenero, Prof. Eugenio La Rocca, Arch. Gennaro Farina, Ing. Erminio Manciooco, Arch. Antonio D'Auria, M.o Dino Gavina, Ing. Maurizio Lucchini.

Sono presenti i membri supplenti: Ing. Enrico Eliseo, Arch. Edvige Angrisani che partecipano come tali a pieno titolo ma senza diritto di voto.

Funge da segretario l'Arch. Flavio Vitale.

Si procede ad un nuovo esame dei progetti risultanti dalla prima fase di selezione e si apre un'ampia ed approfondita discussione dalla quale risulta che non c'è nessun lavoro che, al momento, riscuote unanimità di consensi pienamente favorevoli.

Viene comunque effettuata una ulteriore selezione delle proposte basata su una valutazione più analitica degli elaborati progettuali.

A seguito di tale selezione le proposte si riducono a cinque, contraddistinte dai numeri:

- 2 – capogruppo Carlo Lizzini
- 16 – capogruppo Franco Zagari
- 17 – capogruppo Simone Brandi
- 18 – capogruppo Stefano Suarez
- 21 – capogruppo Piero Castiglioni

A giudizio della commissione tutti i sopra menzionati lavori hanno aspetti di interesse ma al tempo stesso contengono elementi non pienamente risolti e che meritano quindi un supplemento di indagine.

Pertanto i giurati decidono di approfondire l'esame di quanto sviluppato nelle relazioni tecniche allegate ai progetti e quindi alle ore 18.30 si propone di aggiornare la seduta.

A variazione di quanto già stabilito, viene concordato di riunirsi il giorno martedì 8 luglio alle ore 13.00 stessa sede.

Letto, approvato e sottoscritto

I membri della giuria

Prof. E. La Rocca

Arch. G. Farina

Ing. E. Manciooco

Arch. A. D'Auria

Prof. D. Gavina

Ing. M. Lucchini

Ing. E. Eliseo

Arch. E. Angrisani

Area Concorsi dell'O.A.P.P.C.R.

Il segretario designato
(Arch. F. Vitale)

Il presidente
(Arch. A. Montenero)



VERBALE DELLE RIUNIONI DELLA GIURIA DEL CONCORSO " LUCI SU VIA VENETO".

Verbale n. 3 dell' 8 luglio 2003

Il giorno 8 luglio dell'anno duemilatre alle ore 13.00 in Roma presso il Comune di Roma – Dipartimento XII Via Luigi Petroselli 45 Sala Commissioni 2° piano – si è riunita per la terza sessione la Giuria del Concorso" Luci su Via Veneto".

Sono presenti i giurati: Arch. Alessandra Montenero, Prof. Eugenio La Rocca, Arch. Gennaro Farina, Ing. Erminio Manciocco, Arch. Antonio D'Auria, M.o Dino Gavina, Ing. Maurizio Lucchini.

Sono presenti i membri supplenti: Ing. Enrico Eliseo, Arch. Edvige Angrisani che partecipano come tali a pieno titolo ma senza diritto di voto.

Funge da segretario l'Arch. Flavio Vitale.

La commissione completa gli approfondimenti in merito all'esame dei progetti attraverso una valutazione congiunta e comparativa delle cinque proposte selezionate.

In relazione a quanto stabilito al punto 4.3 del bando di concorso ogni giurato esprimerà la propria valutazione di ciascun progetto esaminandolo in base ai quattro criteri stabiliti ed attribuendo per ciascuno di essi un punteggio :

- 1) Qualità del progetto con particolare riferimento ai caratteri innovativi tecnologici ed alla fattibilità (peso da attribuire 40%)
- 2) Rispetto del contesto architettonico e naturalistico ed accentuazione delle caratteristiche formali ed ambientali (peso da attribuire 25%)
- 3) Qualità e resistenza dei materiali ed adeguati requisiti di manutenzione (peso da attribuire 25%)
- 4) Rispondenza ai criteri di sicurezza e di confort visivo (peso da attribuire 10%).

Quindi ogni componente la commissione attribuisce il proprio punteggio ad ogni proposta secondo le modalità sopra esposte.

Dalla somma dei singoli punteggi individuali attribuiti da ogni componente della giuria per ciascun criterio, espressi rispettivamente in quarantesimi per il criterio 1, venticinquesimi per il criterio 2, venticinquesimi per il criterio 3 e decimi per il criterio 4, si hanno le seguenti risultanze:

N. 2 capogruppo Carlo Lizzini ha ottenuto un punteggio complessivo di 515/700 così ripartito:

- 1) Qualità del progetto con particolare riferimento ai caratteri innovativi tecnologici ed alla fattibilità (peso da attribuire 40%) punti 220/280
- 2) Rispetto del contesto architettonico e naturalistico ed accentuazione delle caratteristiche formali ed ambientali (peso da attribuire 25%) punti 135/175
- 3) Qualità e resistenza dei materiali ed adeguati requisiti di manutenzione (peso da attribuire 25%) punti 113/175
- 4) Rispondenza ai criteri di sicurezza e di confort visivo (peso da attribuire 10%). punti 47/70

N. 16 capogruppo Franco Zagari ha ottenuto un punteggio complessivo di 397/700 così ripartito:

- 1) Qualità del progetto con particolare riferimento ai caratteri innovativi tecnologici ed alla fattibilità (peso da attribuire 40%) punti 160/280
- 2) Rispetto del contesto architettonico e naturalistico ed accentuazione delle caratteristiche formali ed ambientali (peso da attribuire 25%) punti 97/175

3) Qualità e resistenza dei materiali ed adeguati requisiti di manutenzione (peso da attribuire 25%)
punti 103/175

4) Rispondenza ai criteri di sicurezza e di confort visivo (peso da attribuire 10%).
punti 37/70

N. 17 capogruppo Simone Brandi ha ottenuto un punteggio complessivo di 410/700 così ripartito:

1) Qualità del progetto con particolare riferimento ai caratteri innovativi tecnologici ed alla fattibilità (peso da attribuire 40%)
punti 175/280

2) Rispetto del contesto architettonico e naturalistico ed accentuazione delle caratteristiche formali ed ambientali (peso da attribuire 25%)
punti 120/175

3) Qualità e resistenza dei materiali ed adeguati requisiti di manutenzione (peso da attribuire 25%)
punti 73/175

4) Rispondenza ai criteri di sicurezza e di confort visivo (peso da attribuire 10%).
punti 42/70

N. 18 capogruppo Stefano Suarez ha ottenuto un punteggio complessivo di 438/700 così ripartito:

1) Qualità del progetto con particolare riferimento ai caratteri innovativi tecnologici ed alla fattibilità (peso da attribuire 40%)
punti 173/280

2) Rispetto del contesto architettonico e naturalistico ed accentuazione delle caratteristiche formali ed ambientali (peso da attribuire 25%)
punti 120/175

3) Qualità e resistenza dei materiali ed adeguati requisiti di manutenzione (peso da attribuire 25%)
punti 95/175

4) Rispondenza ai criteri di sicurezza e di confort visivo (peso da attribuire 10%).
punti 50/70

N. 21 capogruppo Piero Castiglioni ha ottenuto un punteggio complessivo di 495/700 così ripartito:

1) Qualità del progetto con particolare riferimento ai caratteri innovativi tecnologici ed alla fattibilità (peso da attribuire 40%)
punti 192/280

2) Rispetto del contesto architettonico e naturalistico ed accentuazione delle caratteristiche formali ed ambientali (peso da attribuire 25%)
punti 118/175

3) Qualità e resistenza dei materiali ed adeguati requisiti di manutenzione (peso da attribuire 25%)
punti 130/175

4) Rispondenza ai criteri di sicurezza e di confort visivo (peso da attribuire 10%).
punti 55/70

Sulla base di quanto sopra viene stilata la graduatoria finale approvata all'unanimità:

I classificato il gruppo composto da :

Carlo Lizzini (capogruppo)
Stefano Cacace
Beppe Lizzini
Andrea Agates (collab.)
Viviano Massimo Donnini(cons.)

II classificato il gruppo composto da:

Piero Castiglioni (capogruppo)
Mario Di Martino
Vincenzo Giordano
Carlo Maiorana
Emanuela Pulvirenti
Salvatore Samaritano

III classificato il gruppo composto da :

Stefano Suarez (capogruppo)
Eloy Suarez

Hernando Suarez
Claudia Anderlucci (collab.)
Beatrice Bordoni (collab.)
Claudia Marocchino (cons.)

Inoltre la giuria ritiene a maggioranza di poter segnalare i progetti del gruppo composto da:

Simone Brandi (capogruppo)
Stanislao Cantono Di Ceva
Paolo Tarquini
Andrea Scarponi
Alessandro Pozzi
Pragma Engineering (cons.)

e di quello composto da:

Franco Zagari (capogruppo)
Alessandro Villari
Domenico Avati (cons.)
Antonio Neri (cons.)
Emilia Antonucci (collab.)
Claudia Clementini (collab.)
Enrica Dejan (collab.)

Non essendovi altro da deliberare la riunione si conclude alle ore 16.30.
Letto, approvato e sottoscritto

I membri della giuria

Prof. E. La Rocca

Arch. G. Farina

Ing. E. Manciocco

Arch. A. D'Auria

Prof. D. Gavina

Ing. M. Lucchini

Ing. E. Eliseo

Arch. E. Angrisani

Area Concorsi dell'O.A.P.P.C.R.

Il segretario designato
(Arch. F. Vitale)

Il presidente
(Arch. A. Montenero)